

odvjetnički ured

L O B O J A

Kneza Borne 14, HR-10000 Zagreb, Tel/Fax 00 351 5513 661, Gsm: 095 800 1505
e.mail: ured@odvjetnik-loboja.hr

U Zagrebu, 24.12.2025.

OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
Dr. Ante Starčevića 23
20 000 Dubrovnik

radi: ovrhe
VPS: 1327,22 EUR
Prema OT: 200 bodova

Tužitelj: ANNA NAVIS d.o.o., OIB: 03977116680, sa sjedištem u Slavonskom
Brodu, Ulica Matije Mesića 10, zastupano po odvjetniku Krešimiru
Loboju, Kneza Borne 14, Zagreb

Tuženik: ARTISAN EU d.o.o., Zagreb, OIB: 88030194076, sa sjedištem u
Zagrebu, Radnička cesta 1A,

TUŽBA

radi proglašenja ovrhe nedopuštenom

tužitelja
dvostruko
prilozi:
a/ Punomoć
b/ Zaključak Naslovljenog suda poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 27. studenoga 2025. godine

I. Ovim putem tužitelj obavještava Naslovljeni sud kako je za zastupanje u ovoj pravnoj stvari ovlastio punomoćnika Krešimira Loboju, odvjetnika iz Zagreba, Kneza Borne 14 pa moli Naslovljeni sud da sva pismena koja se tiču ovoga predmeta dostavljaju na adresu gore navedenog punomoćnika.

DOKAZ: Punomoć

II. Tužitelj je dana 13. prosinca 2025. godine zaprimio Zaključak Naslovljenog suda poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 27. studenoga 2025. godine kojim je isti upućen da u roku od 15 (petnaest) dana od dostave predmetnog zaključka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe koja se pred Općinskim sudom u Dubrovniku vodi pod poslovnim brojem Ovr-61/2023 nedopuštenom zbog razloga iz članka 50. stavka 1. točke 7. i 11. Ovršnog zakona.

Protiv tužitelja određena je ovrha na nekretnini Rješenjem o ovrsi Naslovljenog suda poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 11. travnja 2023. godine. Tužitelj je protiv istoga podnio žalbu od dana 23. listopada 2025. godine te je od strane Naslovljenog suda predmetnim Zaključkom

poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 27. studenoga 2025. godine upućen da u roku od 15 dana protiv ovrhovoditelja, ovdje tuženika, pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

DOKAZ: Rješenje i Zaključak Naslovljenog suda poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 27.11.2025.g.

Tužitelj ovom tužbom udovoljava zahtjevu Naslovljenog suda.

Tužitelj ističe da su u predmetnome ispunjeni razlozi propisani odredbom članka 50. stavka 1. točkom 7., 9., 10. i 11. Ovršnog zakona, i to jer:

7. jer ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika,

9. jer je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave,

10. jer je ispunjenje tražbine, makar i na određeno vrijeme, odgođeno, zabranjeno, izmijenjeno ili na drugi način onemogućeno zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojega potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave,

11. jer je nastupila zastara tražbine o kojoj je odlučeno ovršnom ispravom, posebice u odnosu na ugovorne i zatezne kamate za koje se traži naplata u ovome postupku

Tužitelj uvodno ističe gore navedeno Rješenje o ovrsi kojim je određena ovrha nikada nije niti valjano zaprimio.

Ovršenik koji je pravna osoba odnosno društvo ima dva člana uprave koji ga zastupaju zajednički, odnosno skupno, a da je u ovom slučaju, tužitelj u predmetnom ovršnom postupku poslovni broj Ovr-61/2023 bio zastupan od strane samo jednog člana uprave te da su dostave pismena iz postupka gornji poslovni broj ovršeniku stoga vršene neuredno.

S obzirom da je u postupku sudjelovao samo jedan član uprave te društvo nije bilo pravilno zastupano, radnje jednog člana uprave nemaju pravni učinak te je sud **takvim postupanjem** povrijedio odredbe članka 354. stavka 2. točke 6. i 8. Zakona o parničnom postupku, sve s obzirom na činjenicu da ovdje tužitelja kao ovršenika, koji je pravna osoba, nije zastupala ovlaštena osoba odnosno da zakonski zastupnik ovršenika nije imao potrebno ovlaštenje za vođenje parnice odnosno poduzimanje pojedine radnje u postupku (obzirom nije imao odobrenje drugog člana uprave), a čime također ovdje tužitelju kao ovršeniku, nezakonitim postupanjem suda, osobito s obzirom da se radi o propuštanju uredne dostave, nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom odnosno čime je ovršeniku također povrijeđeno Pravo na pošteno suđenje i Pravo na djelotvoran pravni lijek, a koja prava su zajamčena Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Naime, ovdje tužitelj kao ovršenik je u postupku tijekom cijelog postupka bio zastupan samo po direktoru Ivanu Šokiću iako ovršenik u sudskom registru ima evidentirano da članovi uprave Ivan Šokić i Tomislav Bošnjak zastupaju društvo skupno i radnja samo jednog člana

uprave ex lege ne proizvodi nikakve pravne učinke. Ističe se da je sud u ovršnom postupku na navedeno dužan paziti po službenoj dužnosti.

Naime, na ročištu radi procjene vrijednosti nekretnine u predmetnom ovršnom postupku, nakon kojeg je donesen Zaključak o prodaji nekretnina, društvo je protivno odredbama ZPP-a i ZTD-a zastupao samo direktor Ivan Šokić bez drugog člana uprave i upravo na temelju takvog postupanja sud je drugi dan donio Zaključak o prodaji, utvrdio vrijednost nekretnina i uvjete dražbe temeljem koje je provedena elektronička javna dražba i kupnja nekretnine u korist ovdje tuženika kao ovrhovoditelja, slijedom čega proizlazi da su sve navedene radnje nezakonito provedene.

Također, u odnosu na sve ranije radnje sud nije vodio računa niti o urednoj dostavi obzirom da ovršenik nema E komunikaciju i prvo pismo iz ovršnog postupka nije dostavljeno ovršeniku, a niti o pravilima skupnog zastupanja uprave ovršenika sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima.

DOKAZ: uvid u dostavnice sudskih pismena u predmetu gornji poslovni broj,
 prilaže spisu
 uvid u izvadak iz sudskog registra
 uvid zapisnik radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine
 uvid u Zaključak o prodaji
 uvid i priklop ovršnog spisa

Ističe se da niti rješenja o promjeni ovrhovoditelja u predmetnom ovršnom postupku nisu valjano dostavljena ovdje tužitelju kao ovršeniku, kako u odnosu na adrese, tako i u odnosu na osobe članova uprave koji skupno zastupaju društvo ovršenika.

Sud je tijekom cijelog postupka po službenoj dužnosti dužan paziti i provjeravati na pravila zastupanja stranaka, da li istu zastupaju ovlaštene osobe ili punomoćnici, sve sukladno odredbama čl. 82. Zakona o parničnom postupku koji se podredno primjenjuje na ovršni postupak.

Dakle, čak niti prvo pismo iz ovršnog postupka, a temeljem kojeg bi se naknadno mogle vršiti dostave elektroničkim putem, nije dostavljeno ovdje tužitelju kao ovršeniku na propisani način da bi isto zaprimila ovlaštena osoba društva, a slijedom čega sve naknade dostave u predmetnom ovršnom postupku ne udovoljavaju uvjetima zakonite dostave pismena ovršeniku u ovršnom postupku.

Naime, oba člana uprave društva ovršenika osobe su koje borave i žive izvan Republike Hrvatske. Direktor Ivan Šokić živi i boravi u Munchenu dok drugi član uprave Tomislav Bošnjak živi u Beču u Austriji te niti jedan, a niti drugi s obzirom se radi o fizičkim osobama koje registrirano žive i borave izvan Republike Hrvatske, dodatno se primjenjuju pravila koja onemogućavaju način dostave pismena kakav je vršen u predmetnom postupku. Također se ističe kako je prvotni ovrhovoditelj kao osobni prijatelj Ivana Šokića itekako znao da isti živi i radi u Njemačkoj te da njegova adresa na koju su vršene dostave i adresa direktora društava nije u Republici Hrvatskoj.

Dakle, još jednom se ističe da je ovdje tužitelj kao ovršenik u predmetnom ovršnom postupku tijekom cijelog postupka bio zastupan samo po direktoru Ivanu Šokiću iako ovršenik u sudskom registru ima evidentirano da članovi uprave Ivan Šokić i Tomislav Bošnjak zastupaju društvo skupne i radnja samo jednog člana uprave ex lege ne proizvodi nikakve pravne učinke. Sud u ovršnom postupku na navedeno dužan je paziti po službenoj dužnosti.

Dakle, ovdje tužitelj kao ovršenik nije bio zakonito zastupan u predmetnom ovršnom postupku i to od samog početka ovršnog postupka obzirom da niti jednu radnju nije poduzimao drugi član uprave niti su mu izvršene dostave ijednog pismena iz ovršnog postupka. Čak i prvo pismo koje je dostavljeno u ovršnom postupku nije ispravno dostavljeno. Ovdje tužitelj odnosno ovršenik nije zaveden niti u sustavu E komunikacije, a tom slučaju je prvo pismo u ovršnom postupku trebalo biti fizički valjano dostavljeno ovršeniku, odnosno članovima uprave što nije učinjeno.

DOKAZ: uvid u dostavnice
 uvid u sustav E komunikacije i pribava isprava i potvrda iz E komunikacije
 uvid u izvadak iz sudskog registra za tužitelja
 uvid i priklop ovršnog spisa
 saslušanje tužitelja
 grafološko vještačenje potpisa zz tužitelja

III. Nadalje, ovršenik osporava osnovu i visinu potraživanja ovrhovoditelja u cijelosti, posebice u odnosu na ugovorne i zatezne kamate kao i ovlaštenje za provođenje ovrhe na obje nekretnine ovršenika, sve sukladno sporazumu sa izvornim vjerovnikom Brankom Mačekom.

Naime, nakon zaključenja predmetnog Sporazuma sa Brankom Mačekom, ovdje i tužitelj kao ovršenik i vjerovnik Branko Maček ugovorili su kako se ovrha neće pokretati prije ishoda građevinskih dozvola, da će iste prodavati dogovorno po ishodu predmetnih dozvola, da se u slučaju pokretanja ovrhe neće prodavati obje nekretnine istovremeno već samo jedna po dogovoru između ovršenika i Branka Mačeka na način da zajednički pronađu kupca u slobodnoj prodaji te da će ovršenik imati pravo u svakom trenutku vratiti dug i obustaviti ovrhu kako se ne bi ovršenik oštetio i kako bi bio u mogućnosti realizirati predmetni projekt izgradnje temeljem ishoda dozvola. Ovrha na obje nekretnine bila je izričito isključena dogovorom ovdje tužitelja kao ovršenika i Branka Mačeka kao i pravo na naplatu bilo kakve ugovorne ili zatezne kamate u slučaju ovršnog postupka, a što sve predstavlja otpust dijela duga.

Ovaj dogovor postignut je između ugovornih strana kao uvjet uopće nastanka dogovora o financiranju gdje je Branko Maček bio u svojstvu vanjskog partnera ovršenika zbog prijateljskih odnosa, a isto tako i cijelo vrijeme nakon potpisivanja ugovora. Predmetni sporazum nije trgovački ugovor već se radilo o privatnom financiranju koje je bilo zasnovano na dugogodišnjim prijateljskim odnosima i činjenici da je i direktor ovršenika pomagao Branku Mačeku.

Naknadno je došlo do nepoštivanja dogovora ovršenika i vjerovnika Branka Mačeka, a koji također obvezuju nove vjerovnike, sada društva Artisan EU d.o.o. koji ne želi prihvatiti uvjete izvornog sporazuma između ovršenika i Branka Mačeka kao izvornog vjerovnika.

Provođenjem predmetnog postupka ovrhe na način da novi vjerovnik u cijelosti krši preuzete ugovorne obveze, krše se prava ovršenika u predmetnom postupku.

DOKAZ: saslušanje Branko Maček i Ivan Šokić i Tomislav Bošnjak
 financijsko vještačenje

Ističe se i kako su izvorni vjerovnik sa kojim je ugovoreno financiranje i direktor ovdje tužitelja odnosno ovršenika bili u prijateljskim odnosima u trenutku zaključenja ugovora te su dogovorili veći broj uvjeta u korist ovdje tužitelja odnosno ovršenika upravo zbog kojih je ovdje tužitelj odnosno ovršenik i pristao primiti pozajmicu od prvotnog ovrhovoditelja.

DOKAZ: saslušanje tužitelja i Branko Maček

IV. U odnosu na nepostojanje osnove potraživanja ovdje tuženika odnosno ovrhovoditelja i prava naplate prisilnim putem prema ovdje tužitelju kao ovršeniku, postojanje ovršne isprave i prava naplatu potraživanja, ističe se kako slijedi.

Tužitelj odnosno ovršenik je sa izvornim vjerovnikom, a koji dogovori obvezuju i cesionare iz ovog postupka izričito dogovorio kako neće pokretati ovršni postupak na obje nekretnine istovremeno i kako neće pokretati prije nego što se ishode pravomoćne građevinske dozvole za oba objekta, sve s obzirom na činjenicu znatnih ulaganja ovršenika u predmetne objekte.

Predmetni elaborat o procjeni vrijednosti nekretnina nije dostavljen tužitelju odnosno ovršeniku na adresu te potpis koji se eventualno nalazi na dostavnici nije potpis ovršenika već je dostavljen tek naknadno u trenutku kada je nekretnina već procijenjena i počeo je postupak elektroničke javne dražbe.

S obzirom na navedeno, povrijeđena su pravila o dostavi ovršeniku kojem nije omogućeno raspravljanje i sudjelovanje u predmetnom ovršnom postupku, a čime dolazi do povrede prava vlasništva ovršenika kao ustavne kategorije zaštite Ustavom RH i pravilima Konvencije. Također su povrijeđena pravila u odnosu na omogućavanje pristupa sudu, ravnopravnosti stranaka u postupku te pravo na djelotvoran pravni lijek.

DOKAZ: uvid u dostavnicu iz Slavanskog broda grafološko vještačenje potpisa na dostavnici i potpisa odgovorne osobe ovršenika

V. Tužitelj odnosno ovršenik ističe da mu Zaključak o prodaji nekretnina u vlasništvu ovršenika, opisanih kao: nekretnina označena kao zk.č.br. 1749, Broj D.L. 15-2, u naravi Žrtava s Dakse površine 887 m², DVORIŠTE površine 715 m², STAMBENA ZGRADA, Dubrovnik, Žrtava s Dakse 8 površine 172 m², ukupno površine 887 m², upisana u zk.ul.br. 1257, k.o. 339385, DUBROVNIK NOVA, upisana u zemljišne knjige Zemljišnoknjižnog odjela Dubrovnik Općinskog suda u Dubrovniku i nekretnina označena kao zk.č.br. 872/5, u naravi DVORIŠTE površine 675 m², ukupno površine 675 m², upisana u zk.ul.br. 3861, k.o. 999903, GRUŽ, upisana u zemljišne knjige Zemljišnoknjižnog odjela Dubrovnik Općinskog suda u Dubrovniku, kao niti Obavijest o provođenju elektroničke javne dražbe pri Financijskoj agenciji u predmetnom ovršnom postupku, a radi prodaje opisanih nekretnina tužitelja odnosno ovršenika nikada nisu uredno dostavljeni.

DOKAZ: uvid u dostavnice za Zaključak o prodaji nekretnina i Obavijest o provođenju elektroničke javne dražbe, prileži spisu gornji poslovni broj

VI. Ističe se da ovdje tuženik odnosno ovrhovoditelj nije valjani vjerovnik u odnosu na Ugovor o zajmu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od dana 12. kolovoza 2021. godine, potvrđen po Javnom bilježniku Branku Jakiću dana 12. kolovoza 2021. godine, broj potvrde: OV11357/2021 te je prijenos istog ništetan, nepostojeći te da kao takav ne proizvodi pravne učinke.

DOKAZ: uvid u Ugovor o zajmu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od dana 12. kolovoza 2021. godine, potvrđen po Javnom bilježniku Branku Jakiću dana 12. kolovoza 2021. godine, broj potvrde: OV11357/2021, prileži ovršnom spisu

Tužitelj odnosno ovršenik osim gore istaknutih navoda sukladno odredbama Ovršnog zakona prvenstveno ističe prigovor promašene aktivne legitimacije ovrhovoditelja obzirom tuženik odnosno ovrhovoditelj nije valjano stekao predmetno potraživanje prema ovršeniku niti ga je mogao steći pa samim time niti nema nikakvo potraživanje prema ovršeniku zbog čega ne može biti ovrhovoditelj.

Sud u ovršnom postupku temeljem dostavljene dokumentacije nije mogao zaključiti osnovanost potraživanja tuženika odnosno ovrhovoditelja obzirom iz dostavljene dokumentacije proizlazi upravo suprotno, tj. da ovrhovoditelj nikako nije ovlašten pokrenuti ovrhu protiv ovršenika.

U odnosu na Ugovor o cesiji od dana 08. rujna 2023. godine koji je sklopljen između Branka Mačeka i EOS MATRIX d.o.o. također se ističe da je isti ništetan i da ne proizvodi nikakve pravne učinke. Također isti nikada nije niti dostavljen ovdje tužitelju odnosno ovršeniku.

DOKAZ: uvid u Ugovor o cesiji od dana 08. rujna 2023. godine sklopljen
između Branka Mačeka i EOS MATRIX d.o.o., prileži ovršnom spisu

U odnosu na potraživanje društva EOS MATRIX d.o.o., ističe se kako za predmetno potraživanje nedostaje pretpostavka valjanog prijenosa potraživanja.

Uvidom u Ugovor o cesiji vidljivo je kako predmetni Ugovor nema sve potrebne sastojke kojim bi se utvrdilo da se radi o valjanom pravnom poslu čak i kada bi se radilo o cesiji.

Na ugovor o cesiji podredno se primjenjuju odredbe Zakona o obveznim odnosima koje se odnose na ugovor o kupoprodaji, a čiji su bitni elemente predmet i cijena. Navedeni Ugovor o cesiji nema niti bitan sastojak niti „predmeta“ niti „cijene“, odnosno naknade za provedeno ustupanje, a što su bitni sastojci ugovora o ustupu, odnosno cesiji.

Uvidom u odredbe spornog ugovora vidljivo je da nisu navedene tražbine koje bi se prenosile. Ističe se kako takvo ugovaranje kako je to navedeno u ugovoru time sadržajno prije predstavlja prijenos ugovora, nego prijenos potraživanja odnosno cesiju kako je to navedeno u naslovu ugovora.

Da bi prijenos ugovora na novog vjerovnika bio valjan, za takav prijenos potreban je i pristanak odnosno potpis takvog ugovora od strane dužnika, a ne samo starog i novog vjerovnika kao kod cesije.

Za prijenos ugovora sukladno odredbama čl. 127. Zakona o obveznim odnosima potreban je i pisani pristanak dužnika, a koji ne postoji te samim time navedeni ugovor ne udovoljava pretpostavkama za prijenos ugovora. Također, pristanak za prijenos ugovora mora biti u istom obliku koji je propisan i za ugovor koji se prenosi.

Navedeni ugovor ne sadrži nužne sastojke za valjani prijenos potraživanja. Kako navedene odredbe o visini naknade za prijenos potraživanja predstavljaju bitan sastojak, posljedica takvog ugovaranja je ništetnost ugovora i nemogućnost prijenosa tražbine na novog vjerovnika.

Slijedom navedenog, nevaljan je i Ugovor o naplatnom ustupanju-prodaji predmetnog potraživanja od dana 27. veljače 2024. godine, ovjeren od strane Javnog bilježnika Ilonke Lisonek dana 27. veljače 2024. godine, broj potvrde: OV-1492/2024, sklopljen između društva EOS MATRIX d.o.o. i ARTISAN EU d.o.o.

DOKAZ: uvid u Ugovor o naplatnom ustupanju-prodaji predmetnog potraživanja od dana 27. veljače 2024. godine, ovjeren od strane Javnog bilježnika Ilonke Lisonek dana 27. veljače 2024. godine, broj potvrde: OV-1492/2024, prileži ovršnom spisu

VII. Tužitelj odnosno ovršenik ističe i prigovor zastare potraživanja na ime glavnice i kamate s obzirom se radi o potraživanju koje zastarijeva u trajanju od 3 godine sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima.

Naime, proteklo je više od 3 godine od dospjeća iznosa kamate te je ista u zastari.

VIII. Ističe se da vrijednost naznačenih nekretnina prelazi vrijednost potraživanja tuženika odnosno ovrhovoditelja stoga je tužitelj odnosno ovršenik predložio da sud ograniči ovršni postupak glede potraživanja ovrhovoditelja u dijelu koji je dostatan za ostvarenje tražbine sukladno članku 5. stavka 2. Ovršnog zakona. Naime, samo vrijednost kuće na kojoj se vodi ovršni postupak premašuje visinu potraživanja te je nepotrebno provođenje ovrhe na drugoj nekretnini zemljištu i takvim postupanjem oštećuje se ovršenik čija se imovina rasprodaje po nižoj vrijednosti iako će dug biti podmiren samo prodajom prve nekretnine odnosno zgrade.

Stoga se sukladno odredbama Ovršnog zakona predlaže proglasiti nedopuštenim ovršni postupak u odnosu na zemljište opisano kao kčbr.872/5 upisano u zk.ul. 3861 k.o. Gruž -1. VLASNIČKI DIO: 1/1 - zemljište neto površine 675,00 m², građevinsko zemljište na katastarskoj čestici kčbr. 827/5, k.o. Gruž (stara izmjera) u blizini zgrade na adresi Josipa Pupačića 4, 20000 Dubrovnik, odnosno kčbr. 1741 k.o. Dubrovnik (nova izmjera) koja u naravi predstavlja parkirališni prostor - točnije dva međusobno zidom odvojena parkirališta. Zapadni dio parkirališta ograđen je betonskim blokovima s južne strane, čime je fizički odvojen od javne ceste, dok je sjeverna granica parcele omeđena betonskom šetnicom. Sa zapadne strane parcela graniči sa stambenom zgradom. Istočni dio parcele, s južne i istočne strane, omeđen je javnom nerazvrstanom prometnicom, bez fizičke ograde ili druge vrste prepreke, dok je s njezine sjeverne strane također prisutna betonska šetnica.

IX. Slijedom svega navedenog, predlaže se da Naslovljeni sud donese sljedeću

PRESUDU

1. Utvrđuje se da je nedopuštena ovrha određena Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Ovr-61/2023 od dana 11. travnja 2023. godine na nekretninama ovršenika, ovdje tužitelja, ANNA NAVIS d.o.o., OIB: 03977116680, sa sjedištem u Slavonskom Brodu, Ulica Matije Mesića 10, opisanim kao zkč.br. 872/5 u naravi dvorištu površine 675 m², upisano u zk.ul.br. 3861, k.o. Gruž, do visine osigurane tražbine, te kč.br. 870/2, u naravi dvorištu, stambenoj zgradi, površine 887 m², odnosno dvorištu površine 715 m² i stambenoj zgradi, Dubrovnik, Žrtava s Dakse 8, površine 172 m², upisano u zk.ul.br. 468 k.o. Gruž, do visine osigurane tražbine, zabilježbom ovrhe u zemljišnim knjigama, utvrđenjem vrijednosti nekretnina, te njihovom prodajom i namirenjem vjerovnika iz iznosa dobivenog prodajom.

2. Nalaže se tuženiku naknaditi prouzročene troškove tužitelju, sve u roku od 15 dana.

ANNA NAVIS d.o.o., p.p.

Tužitelj potražuje trošak postupka:

Sastav tužbe sukladno Tbr. 7.1. OT 100 bodova x 2,00 EUR po bodu

UKUPNO: 200 EUR + PDV 25%.....250 EUR

+ uvećano za sudske pristojbe